

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **SENTENCIA**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **DANNY ALEXÁNDER DURANGO ÁLVAREZ**  
**Demandada** : **CONSTRUCCIONES Y ACABADOS S.A.S.**  
**Radicado** : **05001 31 05 015 2020 00332 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral Individual –Indemnización despido sin justa causa, estabilidad laboral reforzada -  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia N°** : 22

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales*”

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

**Se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre el 19 de agosto de 2016 y el 27 de diciembre de 2017**, el cual fue **terminado** en forma unilateral y **sin justa causa** por el empleador, **con ocasión del accidente laboral** sufrido el día 12 de enero de 2017 y las limitaciones generadas, omitiendo lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; que la demandada **debe los salarios con base en la suma de \$781.242** mensuales, con prestaciones sociales y vacaciones dejados de percibir desde el 28 de diciembre de 2017 hasta la fecha en que se produzca el reintegro. Se **condene** a pagar los siguientes **reajustes** por el periodo del 1° de diciembre de 2016 al 31 de diciembre de 2017: **cesantías** \$83.318, **intereses a las cesantías** \$19.903, vacaciones \$264.349, **prima de servicios** \$1.091.268, **auxilio de transporte** del 28 al 31 de diciembre de 2017 \$109.445, auxilio de transporte del 1° de enero de 2018 a la fecha de presentación de la demanda \$3.187.910, **vacaciones** del 28 al 31 de diciembre de 2017 \$4.098,42, vacaciones del 1° de enero de 2018 a la fecha de presentación de la demanda \$132.833,10, prima del 1° de enero de 2018 a la fecha de presentación de la demanda \$265.666,19, cesantías e intereses a las cesantías del 28 al 31 de diciembre de 2017 \$8.863,52 y 11,82, respectivamente, cesantías e intereses a las cesantías del 1° de enero de 2018 a la fecha de presentación de la demanda \$265.666,19 y 9.741,09, **cotizaciones** al Sistema de Salud y Pensiones desde el 28 de diciembre de 2017 hasta la

---

*y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.*

fecha del reintegro, **indemnización** establecida en la **Ley 361 de 1997**, **sanción moratoria** del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el señor Danny Alexánder Durango Álvarez laboró al servicio de Construcciones y Acabados S.A.S., mediante **contrato de trabajo por duración de obra o labor**, desde el **19 de agosto de 2016**, para realizar oficios varios como barrer, trapear y el aseo, en el Centro Comercial El Tesoro de Medellín, con salario de \$689.454; el día **1º de diciembre de 2016** **suscribió un nuevo contrato de trabajo a término indefinido** en la misma ciudad, como **ayudante de construcción** y con salario de \$737.717.

Expone que el día 12 de enero de 2017, en instalaciones de la empresa, cuando cortaba un adobe con pulidora pequeña, ésta se bloqueó, paró y volvió a arrancar, el señor Danny se asustó y la soltó, cayendo sobre la platina de la bota de seguridad, alcanzando a cortar el pie, generando lesión del extensor del hallux propio; desde la citada fecha le fueron prescritas incapacidades por AXA Colpatria Seguros S.A., entidad que el 19 de abril de 2017 emitió concepto de aptitud laboral, dictaminando que era apto para reincorporarse al trabajo con recomendaciones; el 26 de mayo de 2017 le fue expedida incapacidad por cinco (5) días, recibió otras incapacidades hasta diciembre de 2017, mes en el que se expidió una entre los días 12 y 26, **reincorporándose a sus labores el 27 de diciembre de 2017, fecha en que la**

**demandada dio por terminado el contrato de trabajo sin justa causa**, sin pedir permiso ante el Ministerio del Trabajo. Agrega que el 28 de diciembre del mismo año, Axa Colpatria le expidió incapacidad hasta el 6 de enero de 2018.

Detalla que el día 1° de febrero de 2018 interpuso Acción de Tutela reclamando el reintegro, salarios y prestaciones sociales, siendo concedida en forma transitoria por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Medellín mediante Sentencia del 12 de febrero de 2018, ordenando el reintegro y pago de emolumentos dejados de percibir, decisión confirmada por el Juzgado Sexto Civil de Oralidad de Medellín el 28 de febrero del mismo año. Fue citado a valoración médica para ingresar a laborar, emitiéndose restricciones el día 6 de abril de 2018, tales como laborar con calzado cómodo, sobre terreno plano y firme, manipular hasta 5 kg de peso y preferiblemente sentado con pausas activas, sin que a la fecha de presentación de la demanda se hubiere reintegrado, ni pagado salarios y prestaciones sociales.

### **Respuesta a la demanda:**

**CONSTRUCCIONES Y ACABADOS S.A.S.** a través de apoderado judicial, aceptó lo referente a la existencia del contrato de trabajo por obra para “*Remodelación de dos salas V.I.P. en el local de Cinemark Parque Centro Comercial el Tesoro Medellín*”, el cual terminó una vez finalizada esa contratación con el centro comercial el día 30 de noviembre de 2016 y se pagó la liquidación de las prestaciones sociales, iniciándose un nuevo contrato de trabajo a término indefinido a partir del 1° de diciembre del mismo año; admitió la ocurrencia del accidente laboral, las incapacidades

médicas y recomendaciones para reincorporarse a laborar, la terminación del segundo contrato de trabajo, pagando la respectiva indemnización por terminación unilateral conforme al artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, correspondiente a 31.3 días de salario por valor de \$922.046; asintió en que no solicitó autorización al Ministerio del Trabajo ya que para el día 27 de diciembre de 2017 cuando el trabajador se reincorporó a laborar a la empresa, no se encontraba incapacitado, no contaba con una pérdida de capacidad laboral suficiente que generara una estabilidad laboral reforzada, ni se encontraba en trámite de calificación, explicando que el 20 de noviembre de 2017, AXA Colpatria había calificado la pérdida de capacidad laboral en el 7.20% por la patología *TRAUMATISMO DEL TENDÓN Y MUSCULO DEL EXTENSOR LARGO DEL (DE LOS) DEDO(S) A NIVEL DEL PIE Y DEL TOBILLO*, sin que se conozca sobre recurso alguno interpuesto contra el dictamen, no encontrándose en situación de debilidad manifiesta, porcentaje con el que podría reclamar una indemnización por incapacidad permanente parcial pero ante la aseguradora; afirma que las secuelas generadas por el accidente de trabajo no generaron ninguna imposibilidad para laborar, el trabajado no atendió los llamados a reintegrarse y no se presentó a laborar. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones que denominó pago, cobro de lo no debido, compensación, inexistencia de despido injusto, inexistencia de fuero de estabilidad laboral reforzada, demanda temeraria, mala fe, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín**, declaró que **entre las partes existieron dos contratos laborales**, uno por obra o labor determinada que inició el 19 de agosto de 2016 y terminó el 30 de noviembre de 2016 y el segundo a término indefinido que inició el 1º de diciembre de 2016 y duró hasta el 27 de diciembre de 2017, terminado en forma unilateral por parte del empleador; declaró que **el demandante no tiene estabilidad laboral reforzada** contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, sin que tenga derecho al reintegro, prestaciones sociales, indemnizaciones y sanciones deprecadas; declaró próspera la excepción de inexistencia de fuero de estabilidad laboral reforzada y pago; **absolvió a CONSTRUCCIONES Y ACABADOS S.A.S.** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Danny Alexánder Durango Álvarez; condenó en Costas al demandante, fijando agencias en derecho en cuantía de \$908.526 a favor de la demandada. Contra la Sentencia no se interpusieron recursos.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada del demandante reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia, solicitando se revoque la decisión absolutoria y se acceda a las pretensiones de la demanda.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Se conoce la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

#### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, consiste en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si entre las partes existió un solo contrato de trabajo a término indefinido (no varios), desde el 19 de agosto de 2016 hasta el 5 de diciembre de 2017, el cual fue terminado sin justa causa por parte del empleador con ocasión de accidente laboral y secuelas generadas; de probarse lo anterior, se analizará si procede el reintegro del demandante, con el pago de salarios, prestaciones sociales y cotizaciones al Sistema de Seguridad Social Integral e indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997; así mismo, si procede el reajuste de los conceptos pagados a la finalización del vínculo laboral, con indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

Tal como lo dispone el artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo “...*El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio...*”.

Por su parte, el **artículo 47** ibídem, preceptúa que el contrato cuya duración no esté determinada por la de la obra o la naturaleza de la labor contratada o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido.

Cuando se pacta el **contrato de trabajo por duración de la obra**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que no basta con esa denominación, sino que **debe determinarse y delimitarse con claridad y especificidad la obra o labor contratada**, o que **indiscutiblemente se desprenda de la naturaleza de la labor tal temporalidad, de lo contrario**, se entenderá de manera residual, que **su duración es indefinida** (ver Sentencias SL4936 de 2021, SL2600-2018, SL2176-2017).

Sobre la procedencia de la **indemnización por despido sin justa causa**, tenemos que, de acuerdo a la carga de la prueba, **corresponde al trabajador demostrar el despido y al empleador las justas causas del mismo**; así lo ha sido precisado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras,



en las **Sentencias SL064 de 2020 Radicado 64314, SL4547 de 2018 Radicado 70847, Radicado 32568 del 29 de julio de 2008**, entre otras.

**No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia**, por haberse aceptado expresamente por **Construcciones y Acabados S.A.S.** al dar respuesta a la demanda, que **suscribió** con el señor Danny Alexánder Durango Álvarez, un **contrato de trabajo denominado por obra o labor determinada, con fecha de inicio el día 19 de agosto de 2016**; copia del contrato obra a folios 22 a 25 del archivo 01 del expediente de Primera Instancia; así mismo, se aportó copia de **liquidación de prestaciones sociales** por el periodo 19 de agosto de 2016 **al 30 de noviembre del mismo año**, ambos documentos cuentan con firma del demandante como constancia de recibido y fueron reconocidos en interrogatorio de parte por el señor Danny Alexánder, quien aceptó haber recibido el pago de \$751.122 por este concepto (fl 25).

A partir del 1º de diciembre del año 2016 –día siguiente a la terminación del anterior contrato-, las partes suscribieron uno nuevo -lo cual es reconocido tanto en la demanda como en su respuesta-, denominado *Contrato a Término Indefinido de Trabajo* cuya copia fue aportada a folios 26 a 30 del archivo 01 del expediente de Primera Instancia; sin que haya lugar a entender que se trató de una modificación meramente formal o un cambio aparente, con la finalidad de encubrir algún efecto del vínculo por obra o labor para la cual había sido contratado inicialmente el señor Danny Alexánder. Ello se concluye porque la primera vez fue vinculado para ejercer en oficios relacionados con limpieza y

aseo, detallados por el demandante como “...*barrer, trapear y **todo lo referente al aseo...***”, según se expuso desde la presentación de la demanda (fl 3 archivo 01), precisándose en el contrato que la labor se circunscribía a la “...*Remodelación de dos salas V.I.P. en el local de Cinemark Parque Centro Comercial El Tesoro (Medellín)...*”; tampoco se aportó prueba, no se aduce siquiera, que la obra para la cual fue contratado inicialmente no hubiere concluido.

En cambio la nueva vinculación mediante contrato a término indefinido, se dio para desempeñarse como “**ayudante de construcción**” (ver fl 57 archivo 01); actividad laboral que concuerda con lo reportado en el Informe de Accidentes de Trabajo ante AXA Colpatria el día 12 de enero de 2017, donde se registró que el demandante se desempeñaba como “**Ayudante de Obra**” (fl 67); lo que evidencia que el objeto de las dos vinculaciones laborales conllevó el desempeño en ocupaciones y actividades totalmente diferentes; siendo viable conforme a la jurisprudencia especializada, que un vínculo laboral finalice y al día siguiente se de origen a uno completamente distinto.

Estando demostrado que el segundo contrato, fue terminado por parte del empleador mediante comunicación de fecha 27 de diciembre de 2017, sin invocar alguna causal que motivara tal determinación (fl 93 archivo 01); no obstante, la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa por parte del empleador, no vulnera lo dispuesto en el ordenamiento jurídico, siempre que se reconozca al trabajador la correspondiente indemnización, como lo contempla el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo. Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia

SL4988-2018, reiterando SL 3421-2018, recordó que “...**todo empleador tiene la facultad de dar por terminado un contrato de trabajo sin justa causa, dentro de los límites que ese actuar discrecional encuentra en el ordenamiento jurídico** (CSJ SL, 4 ag. 1992, rad. 5127)...” (Negritas fuera de texto); así mismo, citó las Sentencias C-1507-2000 y C-533-2012 de la H. Corte Constitucional al analizar la exequibilidad del artículo 64, concluyendo que “...no vulnera los derechos del trabajador porque la figura del reintegro no es la única forma de proteger la estabilidad laboral, toda vez que ante la decisión unilateral e injustificada se puede apelar válidamente a la indemnización del perjuicio causado...”.

Obrando en el expediente copia de la liquidación de prestaciones sociales por el periodo 1º de diciembre de 2016 al 27 de diciembre de 2017, donde la demandada registró como motivo de retiro *terminación unilateral*, incluyendo por concepto de indemnización la suma de \$922.046 (ver fl 31 archivo 08), documento que también cuenta con firma del demandante; así mismo, su suscripción y pago fueron reconocidos en interrogatorio por el señor Danny Alexander; revisada la liquidación, se tiene que el salario pactado en diciembre de 2016 fue de \$737.717, correspondiente al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2017 y laboró durante 387 días, indemnización que correspondía a \$774.717, suma inferior a la realmente pagada. Es de anotarse que en el primer contrato se pactó como salario el mínimo legal para el año 2016 y en el segundo el mínimo legal para el año 2017, esto es, \$689.454 y \$737.717, respectivamente, con base en los cuales se efectuaron las correspondientes liquidaciones, sin que le asista derecho a un reajuste tomando como base un salario de \$781.242, que corresponde al mínimo legal para el año 2018, época para la cual no existió vínculo laboral entre las partes.

Es de anotarse que el demandante no allegó prueba testimonial y la demandada desistió de los testimonios decretados, no existiendo prueba adicional que sustente la afirmación del demandante, referente a que existió un solo contrato de trabajo a término indefinido, terminado sin justa causa por el empleador.

De acuerdo a lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que las partes estuvieron vinculadas mediante dos contratos de trabajo en modalidades diferentes, el primero finalizado conforme a su naturaleza que lo fue por duración de la obra y el segundo, sin justa causa con pago de la indemnización correspondiente; en consecuencia, al no haberse configurado un despido, no hay lugar al reconocimiento de la indemnización pretendida, tal como concluyó la Juez de Primera Instancia.

**En lo referente a que el accidente de trabajo sufrido el día 12 de enero de 2017, le generó limitaciones que impiden y dificultan sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares, generándose restricciones y recomendaciones laborales; afirmando que el contrato de trabajo fue terminado con omisión de lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; tenemos que:**

**La Ley 361 de 1997 preceptúa en su artículo 26<sup>2</sup>, que ninguna persona en situación de discapacidad podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de dicha**

---

<sup>2</sup> La H. Corte Constitucional en Sentencia C-458 del 22 de julio de 2015, declaró la exequibilidad condicionada de las expresiones limitación y persona limitada, en el entendido que deben reemplazarse por las expresiones discapacidad y persona en situación de discapacidad”

**situación, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.**

Por su parte, el numeral 1° del artículo 2° de la **Ley 1618 de 2013** “...por la cual se establecen las disposiciones para garantizar el pleno ejercicio de los derechos de las personas con discapacidad...”, define quiénes son las personas con y/o en situación de discapacidad; veamos:

*“...1. Personas con y/o en situación de discapacidad: Aquellas personas que tengan deficiencias físicas, mentales, intelectuales o sensoriales a mediano y largo plazo que, al interactuar con diversas barreras incluyendo las actitudinales, puedan impedir su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás...”.*

A su vez, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, desde la **Sentencia SL 1360 del 11 de abril de 2018 Radicado 53334**, reiterada entre otras, en las Sentencias **SL4632 del 6 de octubre de 2021 Radicado 71386**, **SL017 del 22 de enero de 2020 Radicado 73559** y **SL341 del 29 de enero de 2020 Radicado 76582**, ha precisado que en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 “...no se prohíbe el despido del trabajador en situación de discapacidad, lo que se sanciona es que tal acto esté precedido de un criterio discriminatorio...”<sup>3</sup>; agregando: “**...Lo anterior significa que la invocación de una justa causa legal excluye, de suyo, que la ruptura del vínculo laboral esté basada en el prejuicio de la discapacidad del trabajador.** Aquí, a criterio de la Sala no es obligatorio acudir al inspector del trabajo, pues, se repite, quien alega una justa causa de despido enerva la presunción discriminatoria; es decir, se soporta en una razón objetiva...” Precisándose que “**...si el motivo de la ruptura del contrato no es el estado biológico, fisiológico o psicológico, es decir, la discapacidad del trabajador, sino una razón o causa objetiva que el empleador pueda comprobar, no opera la protección contenida**

---

<sup>3</sup> Negrillas fuera del texto.

**en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997...** (Negrillas y subrayas fuera del texto).

En Sentencia SL4031 del 20 de octubre de 2020 Radicado 82341, **explicó que la finalidad del artículo 26 de la Ley 361 de 1997** ***“...es salvaguardar la estabilidad laboral de los trabajadores en situación de discapacidad en el momento de la terminación de su vinculación laboral, para que no se generen comportamientos discriminatorios por parte del empleador. Así, lo que persigue tal disposición es que no tenga lugar una finalización del contrato fundada en la deficiencia física, sensorial o mental del empleado. De ahí que, por el contrario, si la decisión de extinguir la relación laboral obedece a un principio de razón objetiva, ésta se torna legítima...”*** (Negrillas y subrayas fuera del texto).

Y en Sentencia **SL2548** del 10 de julio de **2019** Radicado 69150, -reiterada en la **SL5411** del 1º de diciembre de **2021** Radicado 85608-, señaló que **con la expedición de la Ley 361 de 1997, el legislador no pretendió evitar que los trabajadores que padecieran algún tipo de pérdida de capacidad laboral fueran despedidos** o que por esa particular circunstancia el empleador estuviera obligado a mantener vigente los vínculos laborales; precisando que **el propósito de la norma es impedir que las personas en situación de discapacidad fueran despedidas en virtud y específicamente por esa razón; pero no que ante la existencia de otro tipo de causas, el empleador no pudiera desvincularlos**; veamos:

*“...Es que con la expedición de la norma cuya transgresión pregona el censor, el legislador no pretendió evitar que los asalariados que padecieran algún tipo de pérdida de capacidad laboral fueran despedidos, o en otros términos, que por esa particular circunstancia el empleador estuviera obligado per secula seculorum a mantener vigente los vínculos laborales pactados con ese tipo de población; esa regla, así entendida, lejos de garantizar la protección que se pretende, generaría la consecuencia lógica de que los empleadores jamás se atrevieran a vincularlos.*

No, **el propósito** de la disposición que contiene el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 **fue la de impedir que las personas en las condiciones ya anotadas, fueran despedidos en virtud y específicamente por esa razón, es decir, que su limitación fuera la causa de la ruptura laboral; pero no que ante la existencia de otro tipo de causas, el empleador no pudiera desvincularlos.**” (Negrillas fuera del texto).

Y conforme a lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia **SL572 de 2021** Radicado 86728, el nivel de disminución en el desempeño laboral por razones de salud, no se circunscribe al soporte de las patologías y secuelas que padece un trabajador según la historia clínica, ya que “...**la situación de discapacidad en que se encuentra el trabajador no depende de los hallazgos que estén registrados en el historial médico, sino de la limitación que ellos produzcan en el trabajador para desempeñar una labor...**” (Negrillas fuera de texto).

En el **asunto bajo estudio**, se tiene que, según la información consignada en el **Informe de Accidentes de Trabajo para AXA Colpatria**, el día 12 de enero de 2017, “...*el colaborador se encontraba cortando un adobe con la pulidora pequeña, esta se bloquea y para y volvió a arrancar, en ese instante el trabajador se asustó y la soltó, cayendo sobre la platina de la bota de seguridad pero alcanza a cortar el pie...*” (fl 67 archivo 01).

Con ocasión del accidente laboral fueron prescritas diferentes **incapacidades** en el año 2017, así: 30 días del 12 de enero al 10 de febrero con diagnóstico *herida de otras partes del pie*, 30 días del 13 de marzo al 11 de abril por *otros trastornos especificados de la sinovia y del tendón*, 5 días del 26 al 30 de mayo por *ruptura de cuerda tendinosa, no clasificada en otra parte*, 3 días del 22 al 24 de septiembre por *dolor agudo herida de*

*dedo del pie sin daño de la uña, 5 días del 5 al 9 de diciembre por accidente de trabajo, **15 días del 12 al 26 de diciembre de 2017** por accidente de trabajo (fls 73 a 83 archivo 01).*

Respecto a la existencia de recomendaciones laborales, se observa que AXA Colpatria emitió **concepto médico de aptitud laboral, de fecha 10 de abril de 2017**, indicando que el demandante podía retornar al ambiente laboral con las siguientes **recomendaciones**: “...puede cargar o manipular pesos hasta 10 kg de peso, puede caminar por terreno plano, puede laborar en actividades que no impliquen trabajo en alturas, realizar pausas activas cada 2 horas de 5 minutos...”; sin que se demuestre que fueron desatendidas por el empleador, siendo de resaltar que **como vigencia de las recomendaciones se registró la fecha 2 de mayo de 2017**; esto es, para la fecha de terminación del contrato de trabajo habían transcurrido siete (7) meses (fl 87 archivo 01).

Ahora bien, de acuerdo a historia clínica de **Centro Integral de Rehabilitación del Sur**, el demandante fue atendido por el especialista en medicina del dolor el día 20 de diciembre de 2017, esto es, siete (7) días anteriores a la terminación del vínculo laboral; como motivo de la consulta se registró *AT enero 2017 lesión de ext largo del hallux y tenografía – calificado 7.8%*; en el campo de *hallazgos* se describe: “...pie izquierdo: **leve edema en zona del hallux pero no hay otros signos de inflamación...**” y diagnóstico *lumbago no especificado*. En el campo **plan de rehabilitación** se anotó: “...**pte con dolor más de caract inflamatorias somáticas no detecto algo neuropático**. IC a ortopedia tratante para determinar pérdida de función en su hallux (la tuvo hasta hace 3 meses), recomendando signos de infección acudir a urgencias, naproxeno 50 mgr tomar 1 tableta cada 12 horas por 10 días...” (fl 89 archivo 01).



En el mismo documento anterior, aparece registrado que presenta como antecedente patológico *obesidad*, con anotación referente a que fue calificado con el **7.8% de pérdida de capacidad laboral**, por la cual, el señor Danny Alexander reconoció en interrogatorio, haber recibido el pago de la correspondiente indemnización por incapacidad permanente parcial por parte de la Administradora de Riesgos Laborales.

Es de anotarse que si bien en dicho documento, el médico del dolor prescribió *cita en 2 meses* que se asume sería para control y que en forma posterior a la terminación del contrato de trabajo, le fue expedida una nueva incapacidad por 10 días; lo cierto es que para el 27 de diciembre de 2017 cuando terminó el vínculo, el demandante estaba reincorporado a su actividad laboral, ya que no contaba con incapacidad médica, recomendaciones o restricciones médico laborales expedidas por el médico tratante o por el área de Medicina Laboral, ni se evidencia algún tratamiento médico o quirúrgico pendiente. Concluyéndose que el señor Danny Alexander no se encontraba en una situación de debilidad manifiesta por el estado de salud, para ser cobijado con la protección laboral reforzada consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, tal como lo explicó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**No se condenará en costas en Segunda Instancia** al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

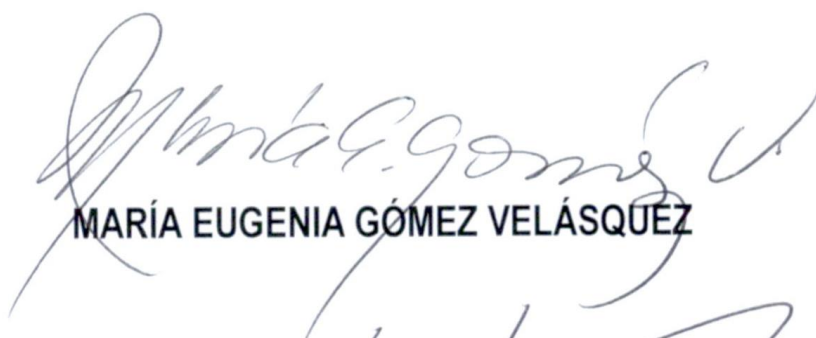
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la **Sentencia de Primera Instancia**, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** No se condena en **Costas** en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por EDICTO, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **DANNY ALEXÁNDER DURANGO ÁLVAREZ**  
**Demandada** : **CONSTRUCCIONES Y ACABADOS S.A.S.**  
**Radicado** : **05001 31 05 015 2020 00332 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral Individual –Indemnización despido sin justa causa, estabilidad laboral reforzada -  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia N°** : 22

**FECHA SENTENCIA:** 10 de febrero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 14 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 14 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**